

Znak: S.0003.1.2019

Pan

Grzegorz Laskowski

Radny Gminy Inowrocław

W związku z Pańską interpelacją wniesioną dnia 28 grudnia 2018 r. na ręce Przewodniczącego Rady Gminy Inowrocław, a następnie przekazanej zgodnie z właściwością Wójtowi Gminy Inowrocław, poniżej przekazuję analizę stanu prawnego sporządzoną przez przedstawiciela Centrum Bezpieczeństwa Informatycznego, który obsługuje tut. Urząd w zakresie RODO.

„Obowiązki i uprawnienia radnego zostały wskazane w art. 24 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 994 ze zm.). Ustęp 2 tego artykułu stanowi, że w wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność urzędu gminy, a także spółek z udziałem gminy, spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych, gminnych osób prawnych, oraz zakładów, przedsiębiorstw i innych gminnych jednostek organizacyjnych, **z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej.**

Radni mają styczność z danymi osobowymi w następstwie rozpatrywania skarg, wniosków czy petycji, do których rozpatrzenia właściwa jest rada gminy (miasta). W tym przypadku, administratorem tych danych osobowych będzie rada gminy. W takiej sytuacji, *radni* nie muszą posiadać upoważnienia do przetwarzania danych osobowych (Opublikowano w LEX nr QA 1107744). Nie mniej jednak ze względów praktycznych oraz w celu podniesienia świadomości ciężących na radnych obowiązkach (w tym zachowania tajemnicy) odebranie od radnych pouczenia o obowiązku wynikającego z cytowanej ustawy (art. 24 ust. 2 u.s.g.) nie wydaje mi się działaniem nieprawidłowym.

W mojej ocenie nie każdy radny ma świadomość z powagi ciężącego na nim obowiązku zachowania tajemnicy. Nie są to przecież osoby na których ciąży obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej.

I nawet pomimo ślubowania składanego przez radnych, którego treść została uregulowana w art. 23a u.s.g. i brzmi: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, **mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców**” nie oznacza, że radny celowo swoim działaniem naruszy tajemnicę do której zachowania zobowiązują go przepisy. Istnieje możliwość, że radny może nie zapoznać się z przepisami o tajemnicy prawnie chronionej.

Z uwagi na daleko idącą ogólność art. 24 ust. 2 Ustawy o samorządzie gminnym, nie sposób formułować tu jakichś generalnych wskazówek, a z drugiej strony, nie daje się

wyliczyć wszystkich możliwych zachowań radnego przy realizacji ustanowionych w komentowanym przepisie uprawnień (Ustawy samorządowe. Komentarz. (red.) dr Sebastian Gajewski, dr. Aleksander Jakubowski, Rok 2018, komentarz do art. 24 uwaga nr 3).

Poza tym należy też spojrzeć na problem również z innej perspektywy, a mianowicie odpowiedzialności radnych za nieprzestrzeganie nałożonych na nich obowiązków. Wszak obowiązujące przepisy nie przewidują sankcji za nienależyte wypełnianie obowiązków radnego, w tym za brak uczestnictwa w pracach, tak samej rady gminy, jak i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych. W przypadku jednak tych dwóch ostatnich struktur możliwą konsekwencją nienależytego wywiązywania się z obowiązku przewidzianego w art. 24 u.s.g. może być odwołanie radnego ze składu komisji czy przedstawiciela gminy w instytucji samorządowej. Mandat radnego ma jednak charakter mandatu wolnego, przez co radny, w ramach działań zgodnych z prawem, ponosi wyłącznie polityczną odpowiedzialność przed wyborcami. Nie jest możliwe zatem określanie w statutach gmin sankcji nieprzewidzianych ustawą. Jak z tego wynika, wykluczone będzie tak pozbawienie radnego mandatu (przepisy ordynacji wyborczej nie dopuszczają takiej możliwości), jak i stosowanie innych środków dyscyplinujących, np. nagany lub upublicznienia zaniedbania (por. wyr. NSA z 17.11.1995 r., SA/Wr 2515/95, OSS 1996, Nr 1, poz. 13).

Zatem nie istnieje podstawa prawna do odbierania od radnych takiego oświadczenia, co wynika wprost z przesłanego stanowiska.

To przepis prawa nakłada na radnego obowiązek zachowania przepisów o tajemnicy prawnie chronionej (art. 24 ust. 2 u.s.g.).

Oświadczenie o zachowaniu poufności dla radnych zostało sporządzone ze względów praktycznych oraz w celu podniesienia świadomości o ciąży na radnych obowiązków (w tym zachowania tajemnicy). W sytuacji kiedy radny odmawia podpisania oświadczenia - ma do tego prawo. Nie można wyciągnąć z tego tytułu żadnych konsekwencji, co jednak mimo wszystko oznacza, że Radny przeczytał jego treść."

Z poważaniem

WÓJT

mgr inż. Tadeusz Kacprzak

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Inowrocław;
2. A/a